BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3247-7/21
Мостар, 16.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Санитација д.о.о. Сарајево од 10.11.2021. године, заступаног по пуномоћнику др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке изјављеној на Тендерску документацију број: ОП-04/21 из октобра 2021. године, у поступку јавне набавке – Услуге наношења антимикробне заштите од вируса цовид 19 и бактерија са продуженим дјеловањем, уговорног органа ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево, на основу члана 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 16.12.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
   -Тендерска документација предметног поступка јавне набавке, заједно са Обавјештењем о набавци број: 29-1-2-104-3-118/21 од 22.10.2021. године и Исправком за Обавјештење о набавци од 09.11.2021. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
3. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкове уплаћене административне таксе на жалбу, као неснован.
4. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 10.11.2021. године, изјављеној по пуномоћнику/адвокату др Остоји Кременовићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.
5. Обавезује се уговорни орган ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево, да жалиоцу Санитација д.о.о. Сарајево, заступаном по пуномоћнику др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке исплати трошкове поступка у износу од 658,12 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Услуге наношења антимикробне заштите од вируса цовид 19 и бактерија са продуженим дјеловањем, за који је Обавјештење о набавци број: 29-1-2-104-3-118/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 22.10.2021. године и Исправка за Обавјештење о набавци број: 29-1-2-104-8-128/21 објављена на Порталу јавних набавки дана 09.11.2021. године.

На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио потенцијални понуђач Санитација д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 22.11.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 06.12.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Жалба се подноси због погрешне примјене Закона о јавним набавкама, а заснована је на следећим жалбеним наводима:

1. Дана 09.11.2021. године подносилац жалбе је обавјештен од стране Агенције за јавне набавке да је: Услуге наношења антимикробне заштите од вируса цовид-19 и бактерија са продуженим дјеловањем по којима је подносилац жалбе преузео оспоравану тендерску документацију. ИДБ/ЈИБ: 4200174570004 је објавио Исправка обавјештења, број: 29-1-2-104-8-128/21. Истовремено је на порталу Јавних набавки објављена је тендерска документација истовјетна са текстом оспораване тендерске докуменртације објављена у претходној фази овог поступка. Такође, објављена је и нова тендерска документација која је истовјетна са тендерском документацијом која је објављена након првог објављивања Обавјештена о набавци. Поступајући на наведени начин жалилац је доведен у нејасну ситуацију јер није јасно шта је мјењано у тендерској документацији и да ли понуду треба припремати искључиво на основу захтјева из претходне тендерске документације. Нејасно је зашто би се обавјештење о набавци као и оспоравана тендерска документација поново објављивало на порталу јавних набавки а да се у тексту не мијења ни један, ни други документ укључујући и вријеме предаје понуда, односно отварање понуда. Поступајући на наведени начин уговорни орган је повриједио Члан 3. Закона о јавним набавкама (општи принцип набавке/транспарентност поступка) и Члан 44. Став 3. Закон о јавним набавкама/ Захтјев да минимални услови и захтјевани докази буду постављени као прецизни и јасни.

2. Уговорни орган је подносиоцу жалбе, као потенцијалном понуђачу који је благовремено преузео тендерску документацију доставио 09.11.2021. године поднесак под бројем: 01-02-11813-2/21 од 09.11.2021. године предмет Питање ТЕХ д.о.о. Сарајево које у садржајном смислу представља појашњене оспораване тендерске документације у ком исти обавјештава подносиоца захтјева за појашњење, да се у Обрасцу за цијену понуде Анекс 2. подразумијева наношење антимикробне заштите једном у 24 дана. А као доказ наведено **уговорни орган ће у пар пута у року од 24 дана случајним узорком узимати брис на различитим локацијама како би потврдио дјеловање премаза.** Наведено овлаштење уговорног органа није садржано у „новој" тендерској документацији а што би требало да представља измјену тендерске документације, нити је садржано у нацрту уговора који је саставни дио тендерске документације.

3. Уговорни орган није ни у овој фази поступка дефинисао обавезу потенцијалног понуђача да достави Рјешење издано од надлежног органа којим се одобрава вршење услоге која је предмет ове набавке/ услуга дезинфекције, дезинсекције, дератизације, тако да инсистирање на доказивање техничке спецификације за средство којим ће се вршити услуга (а спорaн је захтјев за ефикаснос трајања заштите једног наношења антимикробне заштите у року од 24 дана) што значи да уговорни орган фаворизује у предметном поступку понуђача којем је доступно средство са наведеном техничком спрецификацијом и који посједује монопол за располоагање истим чиме је нарушен општу принцип из Члана . Закона о јавним набавкама/ Активна и правична конкуренција међу потенцијалним понуђачима, а не захтјева да изабрани најповољнији понуђач докаже да може законито вршити услугу који је предметом ове Јавне набавке.

Имајући у виду предње, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже уговорном органу да, на основу члана 100. ЗЈН, жалбу усвоји, оспоравање радње усклади са Законом о јавним набавкама. У том случају, жалилца захтјева од уговорног органа да му надокнади трошкове поступка који укупно износе 658,12 КМ (562,00 КМ на име адвокатске услуге И 96,12 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сl. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19).

Ако уговорни орган сматра да је жалба неоснована, дужан је да исту прослиједи предметну жалбу другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Мостар. Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану

тендерску документацију и поступак јавне набавке у цјелини.

Такође, жалилац захтјева од другостепеног органа да, на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који укупно износе 658,12 КМ (562,00 КМ на име адвокатске услуге 196,12 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19), те трошкове уплаћене административне касе на предметну жалбу. Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„- У свом првом жалбеном наводу Жалилац наводи да је Уговорни орган објавио исправку обавјештења, те објавио нову истовјетну тендерску документацију као што је објављења првобитно након објаве обавјештења о набавци. Нејасно је зашто би се обавјештење о набавци као и оспоравана тендрска документација поново објављивала на порталу јавних набавки а да се у тексту не мијења нити један ни други документ укључујући и вријеме предаје понуда. Поступајући на наведени начин Жалитељ сматра да је Уговорни орган повриједио Члан 3. ЗЈН и Члан 44. Став 3. ЗЈН.

Када је први жалбени навод у питању није нам јасно чиме је Уговорни орган прекршио наведен чланове закона о јавним набавкама, обзиром да је управо у складу са наведеним члановима закона сачинио тендерску документацију на праведан и недискриминирајући начин, те да је задат минимум квалификационих услова, веома јасно и прецизно, у складу са предметом набавке. Обзиром да је понуђач покушао да постави питање на порталу Агенције када је исти већ био закључан за постављање питања, понуђач је доставио маилом питање. Како се радило искључиво о појашњењу тендерске документације да им није било јасно колико пута се нанаоси антимикробна заштита, Уговорни орган је сматрао да појашњење о истом треба да виде сви заинтересовани понуђачи, нисмо били у могућности окачити појашњење у рубрици питања и одговори, појашњење смо закачили у рубрика тендерска документација, како би сви на транспарентан и недискриминирајући начин могли видјети преписку са понуђачем. Сходно наведеном жалбени навод Жалиоца сматрамо у потпуности неоснованим јер Уговорни орган није објавио нову исту тендерску документацију, већ је само објавио појашњење у складу са питањем понуђача. Поставља се питање да је Уговорни орган којим случајем само одговорио понуђачу на маил, како би се онда тумачио Закон и постпања транспарентно према свим понуђачима.

- Као други жалбени навод Жалилац наводи да је у складу са појашњењем Уговорни орган требао извршити измјену тендерске документације и садржај требао навести у нацрт уговора.

Обзиром да Уговорни орган није извршио измјену тендерске документације, нити је било шта у истој мјењао, измјена исте није ни била потреба. Појашњење исте није довело

до измјене тендерске документације, па му се као таквом и није могла мијењати тендерска документација. На даље, у нацрту уговора није ни требало да стоји наведено појашњење. С тим у вези и овај жалбени навод Жалиоца сматрамо неоснованим.

- Као сљедећи жалбени навод Жалилац истиче да уговорни орган ње ни у овој фази дефмисао обавезу потенцијалног понуђача да достави Рјешење издано од надлежног органа којим се одобрава вршење услуга која је предмет набавке дезинфекција, дезинсекција, дератизација, тако да инсистирање на доказивање техничке спецификације за средство којим ће се вршити услуга (а спорна је захтјев за ефикасност трајања заштите једног наношења антимикробне заштите у року од 24 дана) што значи да уговорни орган фаворизује понуђача којем је доступно средство са наведеном техничком спецификацијом и који посједује монопол за располагање истим.

Када је овај жалбени навод у питању истичемо да Жалилац очигледно не зна шта је предмет набавке који је објавио уговорни орган. На даље, уколико истом није било јасно или је био у недоумици могао је транспарентно у складу са законом поставити питање на порталу, што у овом случају није урадио. Предмет набавке није дезинфекција, дезинсекција и дератизација, па тако Уговорни орган и није био дужан тражити наведено одобрење које наводи Жалилац по предмету набавке који Жалилац сматра да је требао бити објављен. Предмет набавке су услуге наношења продужене антимикробне заштите од вируса Цовид 19 са продуженим дјеловањем за потребе Јавне установе Дом здравља Кантона Сарајево како стоји у тендерској документацији. Уговорни орган је ранијим поступцима набавке набавио средства за дезинфекцију, те услуге дезинфекције, дезинсекције и дератизације, те овим путем набавља услуге којим ће минималним улагањем заштити своје упосленике који раде у Цовид амбулантама, тријажним пунктовима, возилима и сл. Као што је наведено и у појашњењу једно наношење у току 24 дана, није дискриминирајуће, јер Уговорни орган има сазнања да најмање двије фирме, ако не и више, могу пружити тражену услугу. Обзиром да се ради о здравственом Уговорном органу потребно је учинити све како би на адекватан начин заштитили своје упосленике, који раде у изузетно тешким условима са јако пуно заражених пацијената, те је ова услуга јако битна за Установу.

Сходно свему напријед наведеном сматрамо жалбу Жалиоца у потпуности неосновану."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3247-4/21 од 24.11.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да дана 09.11.2021. године подносилац жалбе је обавјештен од стране Агенције за јавне набавке да је: Услуге наношења антимикробне заштите од вируса цовид-19 и бактерија са продуженим дјеловањем по којима је подносилац жалбе преузео оспоравану тендерску документацију. ИДБ/ЈИБ: 4200174570004 је објавио Исправка обавјештења, број: 29-1-2- 104-8-128/21. Истовремено је на порталу Јавних набавки објављена је тендерска документација истовјетна са текстом оспораване тендерске докуменртације објављена у претходној фази овог поступка. Такође, објављена је и нова тендерска документација која је истовјетна са тендерском документацијом која је објављена након првог објављивања Обавјештења о набавци. Поступајући на наведени начин жалилац је доведен у нејасну ситуацију јер није јасно шта је мјењано у тендерској документацији и да ли понуду треба припремати искључиво на основу захтјева из претходне тендерске документације. Нејасно је зашто би се обавјештење о набавци као и оспоравана тендерска документација поново објављивало на порталу јавних набавки а да се у тексту не мијења ни један, ни други документ укључујући и вријеме предаје понуда, односно отварање понуда. Поступајући на наведени начин уговорни орган је повриједио Члан 3. Закона о јавним набавкама (општи принцип набавке/транспарентност поступка) и Члан 44. Став 3. Закон о јавним набавкама/ Захтјев да минимални услови и захтјевани докази буду постављени као прецизни и јасни.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Када је први жалбени навод у питању није нам јасно чиме је Уговорни орган прекршио наведен чланове закона о јавним набавкама, обзиром да је управо у складу са наведеним члановима закона сачинио тендерску документацију на праведан и недискриминирајући начин, те да је задат минимум квалификационих услова, веома јасно и прецизно, у складу са предметом набавке. Обзиром да је понуђач покушао да постави питање на порталу Агенције када је исти већ био закључан за постављање питања, понуђач је доставио маилом питање. Како се радило искључиво о појашњењу тендерске документације да им није било јасно колико пута се нанаоси антимикробна заштита, Уговорни орган је сматрао да појашњење о истом треба да виде сви заинтересовани понуђачи, нисмо били у могућности окачити појашњење у рубрици питања и одговори, појашњење смо закачили у рубрика тендерска документација, како би сви на транспарентан и недискриминирајући начин могли видјети преписку са понуђачем. Сходно наведеном жалбени навод Жалиоца сматрамо у потпуности неоснованим јер Уговорни орган није објавио нову исту тендерску

документацију, већ је само објавио појашњење у складу са питањем понуђача. Поставља се питање да је Уговорни орган којим случајем само одговорио понуђачу на маил, како би се онда тумачио Закон и постпања транспарентно према свим понуђачима.

Овај орган је увидом на Порталу јавних набавки утврдио да је у предметном поступку јавне набавке Обавјештење о набавци број: 29-1-2-104-3-118/21 објављено дана 22.10.2021. године и Исправка за Обавјештење о набавци број: 29-1-2-104-8-128/21 објављена дана 09.11.2021. године.

Уз Исправку за Обавјештење о набавци број: 29-1-2-104-8-128/21 објављену на Порталу јавних набавки дана 09.11.2021. године, уговорни орган је у рубрици изјмене тендерске документација закачио документ одговор на захтјев за појашњењем тендерске документације.

Овај орган упућује на одредбе члана 9. став (6) Упутства о условима и начину објављивања обавјештења и достављања извјештаја у поступцима јавних набавки у информационом систему „е-Набавке" ("Службени гласник БиХ" број 90/14 и 53/15) којим је приписано:

„Ако је уговорни орган објавио тендерску документацију у систему „Е-набавке" постављање захтјева за појашњење тендерске документације и одговора с појашњењем може се извршити само у форми и на начин како је дефинисано у систему „Е-набавке".

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер је уговорни орган у систему „Е-набавке" у дијелу гдје се објављује тендерска докумнетација и измјене тандерске докумнтације објавио одговор на питање једног од потенцијалних понуђача.

Уговорни орган правда своје поступање тиме да је понуђач покушао да постави питање на порталу Агенције када је исти већ био закључан за постављање питања, понуђач је доставио маилом питање, како се радило искључиво о појашњењу тендерске документације да им није било јасно колико пута се наноси антимикробна заштита, уговорни орган је сматрао да појашњење о истом треба да виде сви заинтересовани понуђачи, нисмо били у могућности окачити појашњење у рубрици питања и одговори, појашњење смо закачили у рубрика тендерска документација, како би сви на транспарентан и недискриминирајући начин могли видјети преписку са понуђачем.

Наиме, чланом 55. ЗЈН припсани су рокови за појашњења тендерске документације и одговоре уговорног органа на постављена питања, а којих се у поступку јавне набавке морају придржавати и понуђачи и уговорни органи, те је чланом 9. став (6) Упутства о условима и начину објављивања обавјештења и достављања извјештаја у поступцима јавних набавки у информационом систему „е-Набавке" прописано да се постављање захтјева за појашњење тендерске документације и одговора с појашњењем може се извршити само у форми и на начин како је дефинисано у систему „Е-набавке.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је Уговорни орган подносиоцу жалбе, као потенцијалном понуђачу који је благовремено преузео тендерску документацију доставио 09.11.2021. године поднесак под бројем: 01-02-11813-2/21 од 09.11.2021. године предмет Питање ТЕХ д.о.о. Сарајево које у садржајном смислу представља појашњене оспораване тендерске документације у ком исти обавјештава подносиоца захтјева за појашњење. да се у Обрасцу за цијену понуде Анекс 2. подразумијева наношење антимикробне заштите једном у 24 дана. А као доказ наведено **уговорни орган ће у пар пута у року од 24 дана случајним узорком узимати брис на различитим локацијама како би потврдио дјеловање премаза.** Наведено овлаштење уговорног органа није садржано у „новој" тендерској документацији а што би требало да представља измјену тендерске документације, нити је садржано у нацрту уговора који је саставни дио тендерске документације.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
Обзиром да Уговорни орган није извршио измјену тендерске документације, нити је било шта у истој мјењао, измјена исте није ни била потреба. Појашњење исте није довело до измјене тендерске документације, па му се као таквом и није могла мијењати тендерска документација. На даље, у нацрту уговора није ни требало да стоји наведено појашњење.

Овај орган је увидом у предметни спис утврдио да је потенцијани понуђач ТЕХ д.о.о. Сарајево дана 08.11.2021. године, путем електронске поште доставио захтјев за појашњењем тендерске докумнтације,

Уговорни орган је акт број: 01-05-11813-2/21 од 09.11.2021. године као одговор на постављено питање поставио у систему „Е-набавке" у дијелу измјене тендерске докумнтације.

У наведеном акту се наводи:
„Обзиром да се у овом моменту на порталу Агенције за јавне набавке не могу постављати питања, везано за поступак набавке ОП 04/21 са предметом набавке услуга наношења продужене антимикробне заштите од вируса цовид 19 са продуженим дјеловањем, понуђач Тех д.о.о Сарајево је доставио маил којим тражи појашњење на начин да је у техничкој спецификацији односно Обрасцу за цијену понуде Анекс 2 наведено минимално трајање заштите од 24 дана, али није наведено колико се често заштита наноси молимо Вас за појашњење како би адекватно могли поступити. Такођер Вас молимо за информацију на који начиње потребно доказати ефикасност трајања заштите у опису?
С тим у вези обавјештавамо Вас да се у Образцу за цијену понуде Анекс 2 подразумјева наношење антимикробне заштите једном у 24 дана. На даље, као доказ наведеном Установа ће пар пута у року од 24 дана случајним узорком узимати брис на различитим локацијама, како би потврдила дјеловање премаза."

Овај орган је увидом у предметну тендерску докумнтацију утврдио слиједеће:

- Уговорни орган је расписао отворени поступка јавне набавке са намјером закључења уговора;

- У анексу 2 (Образац за цијену понуде) уговорни орган је у колони „јединица мјере“ навео m2, а у колони „количина“ није навео никакав податак.

- У члану 5. Нацрта уговора (вријеме трајања уговора) прописано је слиједеће:

„Уговор се закључује на период од једне године дана, или до искориштења уговорених количина за наведену услугу, а ступа на снагу даном потписа Извршиоца. Уколико Извршилац не наведе датум уговор ступа на снагу датумом Наручиоца“

Чланом 3. став (1) ЗЈН прописано је:
Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/ понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи праведну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Надаље, чланом 53. став (1) ЗЈН прописано је:
Уговорни орган дужан је да припреми тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.

Чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН прописано је:
У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:
а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;

Имајући у виду утврђено чињенично стање, те захтијевано у тендерској документацији, као и напријед наведене законске одредбе овај орган је утврдио како је овакав начин прописивања ТД у супротности са ЗЈН, будући да је уговорни орган **прописао образац за цијену у коме није навео количине, а предвидио је закључење уговора, а не оквирног споразума, те да је у члану 5. Нацрта уговора прописао да се уговор закључује на период од једне године дана, или до искориштења уговорених количина за наведену услугу, а при том није прописао количине, представља кршење одредби члана 4. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је прописано да уговорни орган у тендерској документацији код уговора о јавној набавци одређује тачну количину предмета набавке, а код оквирног споразума тачну или оквирну количину предмета набавке и кршење одредби члана 5. став (2) тачка ц) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је прописано да свака ставка у обрасцу за цијену понуде садржи и количину ставке (тачна количина**

ставке, оквирна количина ставке, предвиђена количина ставке или процијењени удио ставке).

Овај орган констатује како је предметна ТД сачињена супротно ЗЈН, што представља апсолутно битну повреду поступка на које овај орган пази по службеној дужности, а што је основ за поништење поступка у потпиности.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да уговорни орган није ни у овој фази поступка дефинисао обавезу потенцијалног понуђача да достави Рјешење издано од надлежног органа којим се одобрава вршење услоге која је предмет ове набавке/ услуга дезинфекције, дезинсекције, дератизације, тако да инсистирање на доказивање техничке спецификације за средство којим ће се вршити услуга (а споран је захтјев за ефикаснос трајања заштите једног наношења антимикробне заштите у року од 24 дана) што значи да уговорни орган фаворизује у предметном поступку понуђача којем је доступно средство са наведеном техничком спрецификацијом и који посједује монопол за располоагање истим чиме је нарушен општу принцип из Члана . Закона о јавним набавкама/ Активна и правична конкуренција међу потенцијалним понуђачима, а не захтјева да изабрани најповољнији понуђач докаже да може законито вршити услугу који је предметом ове Јавне набавке

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Када је овај жалбени навод у питању истичемо да Жалилац очигледно не зна шта је предмет набавке који је објавио уговорни орган. На даље, уколико истом није било јасно или је био у недоумици могао је транспарентно у складу са законом поставити питање на порталу, што у овом случају није урадио. Предмет набавке није дезинфекција, дезинсекција и дератизација, па тако Уговорни орган и није био дужан тражити наведено одобрење које наводи Жалилац по предмету набавке који Жалилац сматра да је требао бити објављен. Предмет набавке су услуге наношења продужене антимикробне заштите од вируса Цовид 19 са продуженим дјеловањем за потребе Јавне установе Дом здравља Кантона Сарајево како стоји у тендерској документацији. Уговорни орган је ранијим поступцима набавке набавио средства за дезинфекцију, те услуге дезинфекције, дезинсекције и дератизације, те овим путем набавља услуге којим ће минималним улагањем заштити своје упослените који раде у Цовид амбулантама, тријажним пунктовима, возилима и сл. Као што је наведено и у појашњењу једно наношење у току 24 дана, није дискриминирајуће, јер Уговорни орган има сазнања да најмање двије фирме, ако не и више, могу пружити тражену услугу. Обзиром да се ради о здравственом Уговорном органу потребно је учинити све како би на адекватан начин заштитили своје упослените, који раде у изузетно тешким условима са јако пуно заражених пацијената, те је ова услуга јако битна за Установу."

Разматрајући предметни жалбени навод овај орган утврђује да је исти **основан,** са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН, образложи зашто у предметном поступку јавне набавке није захтијевао Рјешење издато од надлежног органа којим се одобрава вршење дезинфекције, дезинсекције, дератизације, као и да докаже да је постављеним условом за ефикасност трајања заштите једног наношења антимикробне заштите у року од 24 дана обезбијеђена конкурентност, а у односу на истакнути навод

жалиоца, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган само паушално наводи да предмет набавке није дезинфекција, дезинсекција и дератизација и да има сазнања да најмање двије фирме, ако не и више, могу пружити тражену услугу, а наведено ничим не доказује.

Због свега наведеног, овај орган истиче да су наводи жалиоца основани због чега усваја жалбу и поништава ожалбену одлуку, те констатује да су у поступку наступиле апсолутно битне повреде поступка, због чега је неопходно поништити поступак у потпуности.

Приликом одлучивања о захтјеву жалиоца за поврат износа на име плаћене таксе на жалбу, овај орган истиче да се Законом о административним таксама („Службени гласник БиХ", бр. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 и 18/20) уређују административне таксе које се плаћају у поступцима пред институцијама у Босни и Херцеговини и радњама које предузимају ове институције (члан 1). Административне таксе плаћају се за списе и радње у управним стварима као и за друге предмете и радње код институција Босне и Херцеговине (члан 2). Списи и радње за које се плаћа такса као и висина таксе утврђује се Таксеном тарифом.

Тарифа административних такси прописује се овим законом (члан 3). Таксени обавезник је особа по чијем је захтјеву покренут поступак или се врше радње предвиђене Таксеном тарифом (члан 4. став (1)).

Даље, таксе за списе и радње у поступку јавних набавки прописане су тарифним бројем 104 који прописује Такса на поднесак којим се тражи мишљење о различитим питањима примјене Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине 20,00 КМ, док је тарифним бројем 105 прописано За жалбе против одлука управних органа у поступку јавних набава: а) за међународне вриједносне разреде 100,00 КМ б) за домаће вриједносне разреде 50,00 КМ ц) испод домаћих вриједносних разреда 20,00 КМ.

Увидом у уплатницу од 06.12.2021. године, видљиво је да је жалилац уплатио на име административне таксе по жалби ЈН2-03-07-1-3247/21 износ од 20,00 КМ,

Имајући у виду утврђено чињенично стање, као и чињеницу да је жалилац таксени обавезник јер је својом жалбом покренуо жалбени поступак пред овим органом, да се административне таксе плаћају за списе и радње у управним стварима као и за друге предмете и радње код институција Босне и Херцеговине, па тако и овог органа, да је тарифним бројем 105 одређена накнада за жалбе против одлука управних органа у поступку јавне набаве, то се у складу са Законом о административним таксама („Службени гласник БиХ", бр. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 и 18/20) нису стекли услови за поврат таксе на жалбу у износу од 20,00 КМ, због чега овај орган утврђује да је захтјев неоснован.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 658,12 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450.00 КМ. паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ.

Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:

- Санитација д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику др Остоји Кременовићу из Бања Луке
- ЈУ Дом здравља Кантона Сарајево
- Евиденција
- а/а